BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-434-8/21
**Mostar**, 25.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelj EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac, žalba broj JN-20/21 od 01.02.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-592/21 od 25.01.2021. godine za predmet nabave: *Aditiv „Ad Blue" (6.000 litara),* ugovornog tijela ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 25.03.2021. godine, donosi

**R J E Š E N J E**

1.Žalba se usvaja.
2.Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-592/21 od 25.01.2021. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

***O b r a z l o ž e n j e***

ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Aditiv „Ad Blue" (6.000 litara),* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 663-7-1-837-3-689/20 od 23.12.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelj broj 01-592/21 od 25.01.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 10.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 19.02.2021. godine.

EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelj broj 01-592/21 od 25.01.2021. godine, koju je zaprimio putem mail-a dana 26.01.2021. godine u postupku javne nabave Aditiv „Ad Blue" (6.000 litara) (broj obavještenja na Portalu javnih nabava (663-7-1-837-3-689/20), zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavama, zbog pogrešne primjene podzakonskih akata koji su doneseni na osnovu Zakona o javnim nabavama i zbog pogrešne primjene uvjeta tenderske dokumentacije.

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo objavilo dana 23.12.2020. godine na Portalu javnih nabava obavještenje o nabavci broj: 663-7-1-837-3-689/20 putem Otvorenog postupka za nabavu „Aditiv „Ad Blue" (6.000 litara) a na javno otvaranje pristigle su ponude tri ponuditelj i to: „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, „MAKI PROM" d.o.o. Lukavac i „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, te ističe kako je dana 126.01.2021. godine putem mail-a zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelj, kojom se ugovor dodjeljuje ponuditelju „MAKI PROM" d.o.o. Lukavac, a dana 26.01.2021. godine, traži je uvid u ponudu ponuditelj „MAKI PROM" d.o.o. Lukavac i „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, što mu je Ugovorno tijelo isti odobrilo, odnosno navelo je u odobrenju da uvid može izvršiti svakog radnog dana u periodu od 08:00do 15:00. te e potom izvršio uvid dana 27.01.2021. godine prilikom kojeg je ustanovio propuste komisije Ugovornog tijela prilikom evaluacije ponuda, zbog čega i podnosi žalbu.

***Žalbeni navod:***

Tokom pregleda ponude ponuditelj MAKI PROM" d.o.o. Lukavac ustanovio je nepravilnost koju u nastavku obrazlaže;

Članak 68. stavak (4) točka i)

„Ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."

Ponuditelj je u svojoj ponudi samoinicijativno prekucavao tendersku dokumentaciju na svoj memorandum, te s tim izmijenio originalnu tendersku dokumentaciju, te također nije prepisao cjelokupan tekst originalne TD Ugovornog tijela, te je Žalitelj mišljenja da ukoliko ponuditelj samoinicijativno izmijeni tekst, uvjete, količine onako kako to nije propisalo Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji da to mijenja uvjete i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što prema gore citiranim zakonskim odredbama dovodi do odbijanja ponude jer je **nepotpuna i kao takva neprihvatljiva!**

Ponuditelj u svojoj ponudi na više Obrazaca nije prepisao tekst ali žalitelj upućuje na Anex II - Obrazac za cijenu ponude - Robe (Prilog 1), u kojem nije prepisao napomenu koja glasi:

*„Napomena:*

*Cijene moraju biti izražene u KM (domaći ponuditelji) odnosno u EUR (ino ponuditelji). Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.*

*Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sadrži sve naknade koje Ugovorno tijelo treba platiti dobavljaču. Ugovorno tijelo ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom Obrascu.*

*U slučaju razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.*

*Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno, ne može se ispravljati.*

*Ovaj obrazac za cijenu ponude je jedna od mogućih opcija.*

*Uvozno carinjenje se vrši u Cl Tuzla."*

Također Žalitelj upućuje i na Obrazac za dostavljanje ponude (prilog 2) u kojem ponuditelj nije prepisao dio teksta koji glasi:

„IZJAVA PONUDITELJA"

*„Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, onda Izjavu popunjava predstavnik grupe ponuditelja."*

Također je izmijenio tekst u stavkama broj: 3. i 5. - Obrasca za dostavljanje ponude, te također u stavki broj 7., nije zaokružio niti jednu od ponuđenih stavki što je traženo od strane Ugovornog tijela!

Također je na svoj memorandum prepisao i Izjavu iz čl. 45. stavak (1) (Prilog 3) i Izjavu iz čl. 52. (Prilog 4), te kao ni najednom listu svoje ponude koji je prepisan nije naveo broj Anexa koji je

Ugovorno tijelo odredilo, nije navelo ni na navedenim Izjavama što također mijenja tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela što je neprihvatljivo te je ponuda i iz tog razloga trebala biti odbačena!
Zakonom je propisano da je Ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD što je definirano člankom 68. stavak (4) točka i), te je navedeni propust Ugovorno tijelo trebalo ustanoviti prilikom *evaluacije ponuda i ponudu ponuditelja „MAKI PROM" d.o.o. Lukavac odbaciti kao neispravnu!*
Žalitelj citira članak 2, točka (1) Zakona o javnim nabavama:
„Ponuda može biti:
prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom:
*neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.*"
U skladu sa gore citiranom odredbom ZJN, ponuda je prihvatljiva samo ako ispunjava sve uvjete tražene tenderskom dokumentacijom, u suprotnom je neprihvatljiva. Obzirom da ponuditelj MAKI PROM" d.o.o. Lukavac nije dostavio dokumentaciju kako je traženo njegova ponuda tehnički kvalifikaciono neispravna, te je Ugovorno tijelo istu trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.
Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da usvoji žalbu ponuditelja Euro Dam-Jas d.o.o., te odbaci ponudu ponuditelja „MAKI PROM" d.o.o. Lukavac jer je tehnički - kvalifikacijski neispravna.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostupanjsko tijelo, na osnovu članka 108. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
Ugovorno tijelo nadalje ističe kako su navodi Žalitelja potpuno neosnovani, paušalni i neargumentirani obzirom da je ponuda ponuditelja „MAKI PROM" d.o.o. Lukavac ispunila, sve uvjete tražene konkurentskim zahtjevom.
Obrazac za dostavljanje ponuda sadrži sve elemente tražene konkurentskim zahtjevom, a obzirom da u postupku nisu sudjelovali kao grupa ponuditelja, žalbeni navod da ne stoji dio teksta kako se u žalbi citira nije od značaja za ispravnost ponude.
Obrazac za cijenu ponude također sadrži sve potrebne elemente, te primjedba što na istom nema napomene također nije od značaja za ispravnost ponude a pogotovo ne može biti razlog za odbijanje ponude kao neprihvatljive.
Izjave po članku 45. i 52. Zakona o javnim nabavama sadrže sve elemente koje je propisala agencija za javne nabave. Date izjave je potpisao ovlašteni zastupnik dobavljača i iste su od strane nadležnog tijela potpisane i ovjerene u roku definiranom konkurentskim zahtjevom.
Obzirom da su žalben navodi u tolikoj mjeri paušalni, neosnovani i neargumentirani isti nisu mogli biti od utjecaja na drugačiju odluku Ugovornog tijela.
Shodno naprijed navedenom, Ugovorno tijelo predlaže drugostupanjskom tijelu da žalbu ponuditelja „Euro dam jas" d.o.o. Lukavac odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-434-4/20 od 11.02.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj JN-45/21 od 19.02.2021. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ponovo ističe da je ponuditelj MAKI PROM d.o.o. Lukavac je u svojoj ponudi samoinicjativno prekucavao tendersku dokumentaciju na svoj memorandum na

način da nije prekucao izvorne dokumente u cijelosti, te je na taj način izmijenio originalnu tendersku dokumentaciju, odnosno uvjete iste.
U izjašnjenju na žalbene navode UO navodi: *„Obrazac za cijenu ponude također sadrži sve potrebne elemente, te primjedba što na istom nema napomene također nije od značaja za ispravnost ponude a pogotovo ne može biti razlog za odbijanje ponude kao neprihvatljive.“*
Ne slažemo se sa gore citiranim mišljenjem UO obzirom da je u napomeni obrasca za cijenu ponude pod 2. Ugovorno tijelo naglasilo da cijena ponude sadrži sve naknade koje Ugovorno tijelo treba da plati dobavljaču. Ugovorno tijelo ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu. Kako ponuda ponuditelja MAKI PROM d.o.o. ne sadrži ovu odredbu TD, pa je samim time nije niti prihvatio, šta ga sprečava da Ugovorno tijelo dodatno fakturira npr. uslugu prijevoza robe? Ili da Ugovorno tijelo fakturira troškove carinjenja robe, obzirom da se Ad Blue ne proizvodi u BiH, te da napomena koju obrazac u ponudi izabranog ponuditelja ne sadrži nije tako beznačajna kao što Ugovorno tijelo tvrdi.
Točkom 2. TD definirano je što ponuda obavezno treba da sadrži, a što je između ostalog:
- ***paritet isporuke*** - isporučeno na skladište kupca *Rudnik „Šikulje“ u Lukavcu i Rudnik „Dubrave“ u Dubravama* (domaći ponuditelji), odnosno na paritetu DAP-Tuzla-isporučeno u skladište kupca *Rudnik „Šikulje“ u Lukavcu i Rudnik „Dubrave“ u Dubravama* (ino ponuditelji); *Napomena:* uvozno carinjenje se vrši u CI Tuzla;
U gore spomenutoj napomeni, koju obrazac za cijenu ponude ponuditelja MAKI PROM d.o.o. ne sadrži, shodno točki 2. TD, Ugovorno tijelo je pod 6. kao uvjet navelo da se uvozno carinjenje vrši u CI Tuzla. Izabrani ponuditelj nije pristao ni na taj uvjet jer ga nije nigdje u ponudi naveo, niti potvrdio svojim potpisom i pečatom.
Prekucani obrazac za dostavljanje ponude, izjava iz članka 45. i izjava iz članka 52. također ne odgovaraju izvornom dokumentu, što je obrazloženo u žalbi.
Žalitelj nadalje navodi kako je jasno da je tenderska dokumentacija dokument koji se ne smije mijenjati i nadopunjavati jer se samim tim mijenjaju uvjeti iste, a što je ponuditelj MAKI PROM d.o.o. Lukavac uradio tako što je djelomično prekucao tekst originalne tenderske dokumentacije na svoj memorandum.
Žalitelj je zatražio i mišljenje Agencije za javne nabave povodom konkretne situacije, koje dostavlja u prilogu ovog akta - prilog 1, te su mu potvrdili mišljenje da ponuditelji ne smiju mijenjati i nadopunjavati TD, a sve u skladu sa odredbama ZJN.
Kao ponuditelj koji ima stvarni interes za dobijanje ugovora za isporuku Ad Blue-a (smatra da će Ugovorno tijelo odbaciti ponudu ponuditelja Hifa Petrol d.o.o. jer je daleko iznad procijenjene vrijednosti), a obzirom na propuste u ponudi ponuditelja MAKI PROM d.o.o., Žalitelju je u interesu da Ugovorno tijelo predmetni postupak poništi.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostupanjsko tijelo, na osnovu članka 108. Zakona o javnim nabavama.
U prilogu ovog akta dostavlja uplatnicu za pokretanje žalbenog postupka i uplatnicu administrativne takse.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-434-5/21 od 11.02.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

**Žalba je djelomično osnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja Maki-prom d.o.o. Lukavac navodi da je ponuda istog trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, kako je isti samoinicijativno prekucavao tendersku dokumentaciju na svoj memorandum te s tim izmijenio originalnu tendersku dokumentaciju, te nije prepisao cjelokupan tekst originalne tenderske dokumentacije u Obrascu za cijenu ponude, u Obrascu za dostavljanje ponude, te u Izjavama iz članka 45. stavak (1) ZJN i članka 52. Zakona o javnim nabavama.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude Aneks II predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je isti sačinjen na način da ponuditelji navedu broj ponude, naziv ponuditelja, jediničnu cijenu (KM) bez PDV-a za stavku 1. Aditiv „AB Blue" pakovanje 20/1, ukupnu cijenu (KM) bez PDV-a za stavku 1 za traženu količinu, te da ponuditelji popune rubrike: Ukupno u KM (bez PDV-a), Popust, Ukupno u KM (bez PDV-a) sa uračunatim popustom, PDV (17%) i Ukupno u KM sa PDV-om, a također je zahtijevan; potpis dobavljača, iskazivanje roka plaćanja, roka isporuke, paritet isporuke, opciju ponude i vremensku garanciju kvaliteta.
U napomeni Obrasca za cijenu ponude Ugovorno tijelo je navelo da:
1.Cijene moraju biti izražene u KM (domaći ponuditelji) odnosno u EUR (ino ponuditelji). Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2.Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sadrži sve naknade koje Ugovorno tijelo treba platiti dobavljaču. Ugovorno tijelo ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom Obrascu.
3.U slučaju razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
4.Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno, ne može se ispravljati.
5.Ovaj obrazac za cijenu ponude je jedna od mogućih opcija.
6.Uvozno carinjenje se vrši u CI Tuzla.

Dakle, Obrazac za cijenu ponude je dat u prilogu II (Aneks II) predmetne tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti Obrazac za cijenu ponude dostavio na svom memorandumu u kojem je popunio sve zahtijevane rubrike, međutim u Obrascu nedostaje napomena Ugovornog tijela navedena u originalnom Obrascu koji je prilog predmetne Tenderske dokumentacije.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe kako je nesporno utvrđeno da izabrani ponuditelj Obrazac za cijenu ponude nije dostavio na originalnom Obrascu (Aneksu II) predmetne TD, već je izradio vlastiti Obrazac za cijenu ponude na svom memorandumu, pri čemu je izostavio unijeti kompletnu napomenu Ugovornog tijela iz originalnog Obrasca Aneks II.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo konstatira da izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da se ponuditelj prilikom pripreme ponude pridržava uvjeta i zahtjeva Ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije. Dakle, kako izabrani ponuditelj Obrazac za cijenu ponude nije dostavio na originalnom Obrascu, već je izradio vlastiti koji je pri tome izmijenio, time je odstupio od zahtjeva Ugovornog tijela, što je suprotno članku 57. stavak (1) ZJN, te se navod Žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva, jer je mijenjao Obrazac za cijenu ponude, smatra **osnovanim.**

Žalitelj nadalje navodi da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva i da je potrebno odbaciti jer u Obrascu za dostavljanje ponude isti nije prepisao dio teksta iz izjave ponuditelja koji glasi: *Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja onda izjavu popunjava predstavnik grupe ponuditelja*, te da je mijenjao tekst u stavkama 3. i 5. Obrasca.

Uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude koji je dat u prilogu predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je u originalnom Obrascu Ugovorno tijelo u dijelu „Izjava ponuditelja" navelo sljedeći tekst:

*„Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja onda Izjavu ponuditelja popunjava predstavnik grupe ponuditelja. U postupku javne nabave koju ste pokrenuli i koja je objavljena na Portalu javnih nabava, broj obavijesti o nabavi ..... od ....., dostavljamo ponudu i izjavljujemo sljedeće:.... "*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za dostavljanje ponude u dijelu „Izjava ponuditelja" izostavio dio teksta koji je Ugovorno tijelo navelo u originalnom Obrascu koji glasi: *Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja onda Izjavu ponuditelja popunjava predstavnik grupe ponuditelja.*

Također uvidom o originalni Obrazac za dostavljanje ponude, utvrđeno da isti sadrži točku 3. u kojoj su predviđena polja u koja će domaći ponuditelji upisati cijenu ponude bez PDV-a, popust na cijenu ponude, cijenu ponude sa popustom bez PDV-a, PDV za cijenu ponude i ukupnu cijenu sa PDV-om, te su u istoj točki predviđena polja u kojima ino ponuditelji upisuju cijenu ponude, popust i ukupnu cijenu sa uključenim popustom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u Obrascu za dostavljanje ponude izostavio dio testa iz točke 3. Izjave ponuditelja koji je dat u originalnom Obrascu, a koje je predviđeno za upisivanje cijena ino ponuditelja.

Također točka 5. Izjave ponuditelja u originalnom Obrascu za dostavljanje ponude glasi: *Ova ponuda važi_____ (broj dana ili mjeseci se upisuju brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima), računajući od isteka roka za prijem ponuda., tj. do (...../...../ ..... godine).*

U Obrascu za dostavljanje ponude izabranog ponuditelja točka 5. glasi: *Ova ponuda važi 90 (devedeset) dana računajući od isteka roka za prijem ponuda., tj. do 05.04.2021. godine.*

Dakle, evidentno je da je izabrani ponuditelj u osporavanim stavkama izmijenio tekst Obrasca u odnosu na originalni obrazac koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije.

Sve navedeno upućuje da izabrani ponuditelj nije dostavio Obrazac za dostavljanje ponude na originalnom obrascu već je izradio vlastiti na svom memorandumu, pri čemu je izmijenio originalni tekst Obrasca za dostavljanje ponude.

Dakle, kako izabrani ponuditelj Obrazac za dostavljanje ponude nije dostavio na originalnom Obrascu, već je izradio vlastiti koji je pri tome izmijenio, time je odstupio od zahtjeva Ugovornog tijela iz TD, što je suprotno članku 57. stavak (1) ZJN, te se navod Žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva jer je mijenjao Obrazac za dostavljanje ponude smatra osnovanim.

Vezano za navod Žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva jer u Obrascu za dostavljanje ponuda nije zaokružio niti jednu od ponuđenih opcija u točki 7., ovo tijelo je uvidom u originalni Obrazac za dostavljanje ponuda utvrdilo da isti sadrži točku 7. koja glasi:
*„Ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabave obavezujemo se*
*a)Dostaviti dokaze o kvalificiranosti u pogledu osobne sposobnosti, ekonomske i financijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti koji su traženi tenderskom dokumentacijom i u roku koji je utvrđen a što potvrđujemo izjavama u ovoj ponudi.*
*b)Dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“*
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da Obrazac za dostavljanje ponude sadrži navedenu točku 7. i da je Obrazac potpisan od osobe ovlaštene da predstavlja društvo i ovjeren pečatom ponuditelja dana 25.12.2020. godine.
S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da je svojim potpisom i pečatom izabrani ponuditelj potvrdio Izjavu iz točke 7. Obrasca, koja je sastavni dio Obrasca za dostavljanje ponude, te stoga činjenica da isti nije zaokružio ponuđene opcije u navedenoj točki Obrasca ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, kako se svojim potpisom i ovjerom Obrasca izabrani ponuditelj obavezao na postupanje po Izjavi iz točke 7. Obrasca. Stoga se navod Žalitelja odbija kao neosnovan.
Vezano za navod Žalitelja da izabrani ponuditelj u Izjavama iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama nije naveo broj aneksa koji je Ugovorno tijelo odredilo, za što ističe da također predstavlja izmjenu tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je Ugovorno tijelo Izjavu iz članka 45. stavak (1) točke od a) do d) Zakona o javnim nabavama dalo na obrascu Aneks V tenderske dokumentacije, dok je Izjavu iz članka 52. Zakona o javnim nabavama Ugovorno tijelo dalo na obrascu Aneksa VII.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti navedene izjave dostavio na svom memorandumu, a ne na Obrascima Aneks V i Aneks VII predmetne tenderske dokumentacije. Pri tome je izabrani ponuditelj izostavio navesti brojeve aneksa koje je Ugovorno tijelo odredilo u originalnoj tenderskoj dokumentaciji.
Dakle kako izabrani ponuditelj Izjave iz članka 45. i 52. Zakona nije dostavio na originalnim Obrascima (Aneks V i Aneks VII) već je izradio vlastite na svom memorandumu, konstatira se da je time odstupio od zahtjeva Ugovornog tijela, što je suprotno članku 57. stavak (1) ZJN, te se predmetni navod Žalitelja cijeni osnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe djelomično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-592/21 od 25.01.2021. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**dr.Samir Buljina**

***Dostaviti:***

- EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac
- ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla
- MAKI PROM d.o.o. Lukavac
- evidencija
- a/a